Дело № 12-0458/2019

РЕШЕНИЕ

г. Москва 22 мая 2019 года

Судья Гагаринского районного суда г. Москвы Басихина Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника ПАО «Сбербанк России» по доверенности Яковлевой Т.В. на постановление Начальника отдела – старшего судебного пристава межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Приморского края Тараненко С.М. от …. года, по делу об административном правонарушении по [ч. 3 ст. 17.14](consultantplus://offline/ref=82AB576F08FD62C71EFD9A112C6214A936DE66A1971714A95B7933CB9DAA0E0FB2FD02E6A8246BNFO) КоАП РФ в отношении ПАО «Сбербанк» в лице Приморского ОСБ № 8635 ПАО «Сбербанк России»,

установил:

постановлением Начальника отдела – старшего судебного пристава межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Приморского края Тараненко С.М. от …. г. ПАО «Сбербанк» в лице Приморского ОСБ № 8635 ПАО «Сбербанк России» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 3 ст. 17.14](consultantplus://offline/ref=82AB576F08FD62C71EFD9A112C6214A936DE66A1971714A95B7933CB9DAA0E0FB2FD02E6A8246BNFO) КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 руб.

Не согласившись с постановлением должностного лица, защитник ПАО «Сбербанк России» по доверенности Яковлева Т.В. обратилась в суд с жалобой, в обоснование которой указывает на его незаконность, необоснованность, просит постановление должностного лица отменить, производство по делу прекратить в связи с доводами указанными в жалобе.

В судебном заседании явился защитник ПАО «Сбербанк» по доверенности Сюваткин А.С., доводы жалобы поддержал.

Исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы, выслушав явившихся лиц, прихожу к выводу о том, что постановление должностного лица административного органа является законным и обоснованным.

В соответствии с [ч. 3 ст. 17.14](consultantplus://offline/ref=82AB576F08FD62C71EFD9A112C6214A936DE66A1971714A95B7933CB9DAA0E0FB2FD02E6A8246BNFO) КоАП РФ нарушение лицом, не являющимся должником, законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, отказе от получения конфискованного имущества, представлении недостоверных сведений об имущественном положении должника, утрате исполнительного документа, несвоевременном отправлении исполнительного документа, неисполнении требований исполнительного документа, в том числе полученного от взыскателя, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Согласно [п. п. 1](consultantplus://offline/ref=82AB576F08FD62C71EFD9A112C6214A936DE64A7901A14A95B7933CB9DAA0E0FB2FD02E1AC25BEC06CNBO), [3 ст. 6](consultantplus://offline/ref=82AB576F08FD62C71EFD9A112C6214A936DE64A7901A14A95B7933CB9DAA0E0FB2FD02E1AC25BEC06CN9O) Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации.

Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч.2 [ст.](consultantplus://offline/ref=82AB576F08FD62C71EFD9A112C6214A936DE64A7901A14A95B7933CB9DAA0E0FB2FD02E1AC25BAC66CN8O) 70 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" перечисление денежных средств со счетов должника производится на основании исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя без представления в банк или иную кредитную организацию взыскателем или судебным приставом-исполнителем расчетных документов.

Согласно ч. 5 ст. 70 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняют содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информирует взыскателя или судебного пристава-исполнителя.

Из материалов дела следует, что в судебным приставом – исполнителем Толордава Е.В. в ПАО «Сбербанк России» было предъявлено постановление о розыске счетов, принадлежащих должнику и наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счетах должника от … № …, вынесенное в рамках исполнительного производства от … № …, возбужденного на основании исполнительного листа серия ФС № … от …. года, выданного Фрунзенским районным судом г. Владивостока, предмет исполнения … руб. в отношении Фролова Р.Е.

…. в ПАО «Сбербанк России» были сданы запросы от … №… о предоставлении сведений об исполнении постановления о розыске счетов, принадлежащих должнику и наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счетах, по исполнительному производству № ….

Согласно полученному ответу ПАО «Сбербанк России» от … №…, в отношении должника Фролова Р.Е. постановление о розыске счетов и наложении ареста на денежные средства по ИП от … № … поступило в отдел исполнительного производства ПАО «Сбербанк России» - …. Документ был принят в работу незамедлительно. Арест наложен на счета …, …, …, накопленная сумма …. руб.

Согласно полученному ответу ПАО «Сбербанк России» от … №…, … в банк поступило постановление о наложении ареста на денежные средства клиента Фролова Р.Е. и наложен арест на денежные средства должника: … в размере .. руб., … руб. и … руб.

… в ПАО «Сбербанк России» направлены:

- требование от … № … о предоставлении информации;

- запрос от … № … о предоставлении развернутой выписки о движении денежных средств.

Согласно полученному ответу от … № …, постановление о розыске счетов, принадлежащих должнику и наложении ареста на денежные средства поступило в Отдел Исполнения Постановлений …, … из-за установки ПИР27в АРМ Аресты и Взыскания не может быть наложен арест на действующий счет.

Согласно полученному ответу от … № … представлена выписка по счету …, из которой установлено, что … со счета должника … произошло списание (частичная выдача) в размере … руб. и …. руб.

…в ПАО «Сбербанк России» направлен запрос от … №… о предоставлении развернутой выписки о движении денежных средств по счету …, …, ….

Согласно полученному ответу от … № .. представлены выписки по счету …, …, …, из которых установлено регулярное списание денежных средств со счетов должником Фроловым Р.Е., в виду отсутствия наложения ареста на денежные средства в период с … по ….

… в ПАО «Сбербанк России» направлен запрос от … №… о предоставлении договоров на счета …, …, ….

Согласно полученному ответу от … № … установлено, что счета являются дебетовыми, на которые не распространяются ограничения по наложению арестов установленные ФЗ от 02.10.2007 № ФЗ-229 «Об исполнительном производстве».

Таким образом, в нарушение ч. 5 ст. 70 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» ПАО «Сбербанк России» не исполнены требования судебного пристава – исполнителя, содержащиеся в постановлении от … … о взыскании денежных средств о розыске счетов, принадлежащих должнику и наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счетах, принадлежащих должнику и наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счетах должника в рамках исполнительного производства от … №….

… в отношении ПАО «Сбербанк России» в лице Приморского ОСБ № 8635 ПАО «Сбербанк России» составлен протокол по делу об административном правонарушении по п. 3 ст. 17.14 КоАП РФ.

На основании изложенного установлено нарушение ч. 5 ст. 70 ФЗ от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» ПАО «Сбербанк России», в лице Приморского ОСБ № 8635 ПАО «Сбербанк России» не исполнил требования судебного пристава – исполнителя, содержащиеся в постановлении от … … о взыскании денежных средств о розыске счетов, принадлежащих должнику и наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счетах должника в рамках исполнительного производства от … № ….

Данные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении ПАО «Сбербанк России», в лице Приморского ОСБ № 8635 ПАО «Сбербанк России» протокола об административном правонарушении, на основании которого …. г. начальником отдела – старшим судебным приставом межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Приморского края Тараненко С.М. вынесено постановление о привлечении ПАО «Сбербанк России», в лице Приморского ОСБ № 8635 ПАО «Сбербанк России» к административной ответственности, предусмотренной [ч. 3 ст. 17.14](consultantplus://offline/ref=570971C2B94708539BD06035C224A13ABCB14FB70282F081026CE26E82FD0D783367A910F1CC54CFB563E4432244E14CE5DE632E2676qArDI) КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения и виновность ПАО «Сбербанк России», в лице Приморского ОСБ № 8635 ПАО «Сбербанк России» подтверждены совокупностью доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывает, а именно: протоколом об административном правонарушении №… от …, постановлением о розыске счетом, принадлежащих должнику и наложении ареста на денежные средства находящиеся а счетах должника от … № …, запросом от … № …, ответом ПАО «Сбербанк России» от … № …, ответом ПАО «Сбербанк России» от … № …, требованием от …. № …, запросом от … № …, ответом от … № ЗНО .., ответом от … № …, запросом от … № .., ответом от … № …, постановлением о возбуждении исполнительного производства, копией исполнительного документа.

Доводы жалобы о том, что постановлением Начальника отдела – старшего судебного пристава межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Приморского края Тараненко С.М. было привлечено структурное подразделение ПАО «Сбербанк России» являются несостоятельными, поскольку исходя из резолютивной части постановления от … г. к административной ответственности привлечено ПАО «Сбербанк России».

В части доводов ненадлежащего уведомления ПАО «Сбербанк России» о времени и месте составления протокола об административном правонарушении установлено, что … года за исходящим номером … судебным приставом-исполнителем Толордава Е.В. направлено уведомление в ПАО «Сбербанк России» о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Таким образом, должностным лицом приняты меры к извещению ПАО «Сбербанк России» о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Доводы жалобы о произошедшем техническом сбое в программном обеспечении ПАО «Сбербанк России» судом не принимаются в связи с отсутствием объективных данных.

Иные доводы жалобы сводятся к переоценке выводов суда о фактических обстоятельствах дела. По своей сути данные доводы являются правовой позицией подателя жалобы и не указывают на наличие каких-либо существенных нарушений процессуальных требований и норм материального права, которые могли бы повлиять на исход дела и повлечь отмену либо изменение обжалуемых актов.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судами норм [КоАП](consultantplus://offline/ref=BCB82F1C3F362F016EFCBAAF32E74354E21308F63358F891E4C579CA16D55C644873FE17CF8DC711708DCF4260cEH6M) РФ и законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, не свидетельствует о том, что должностным лицом допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренных им процессуальных требований, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку все юридически значимые обстоятельства при рассмотрении дела об административном нарушении, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены должностным лицом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка, при этом нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для удовлетворения жалобы и отмены или изменения обжалуемого постановления должностного лица не имеется.

Административное наказание в виде административного штрафа назначено ПАО «Сбербанк России» в соответствии с требованиями [ст. ст. 3.1](consultantplus://offline/ref=772314848B897F85C4CC5AD409AF676670BAF470C5214B640B868165F5A81371EE06B19D72EBED1D22AEBB1C04B751C64FF0B432021FC9CEMAJCM), [3.5](consultantplus://offline/ref=772314848B897F85C4CC5AD409AF676670BAF470C5214B640B868165F5A81371EE06B19D72E8EF1322AEBB1C04B751C64FF0B432021FC9CEMAJCM) и [4.1](consultantplus://offline/ref=772314848B897F85C4CC5AD409AF676670BAF470C5214B640B868165F5A81371EE06B19D72EBEC1927AEBB1C04B751C64FF0B432021FC9CEMAJCM) КоАП РФ в пределах санкции [ч. 3 ст. 17.14](consultantplus://offline/ref=772314848B897F85C4CC5AD409AF676670BAF470C5214B640B868165F5A81371EE06B19A76EAEC1170F4AB184DE259D84AE8AA361C1CMCJ0M) КоАП РФ.

Порядок и срок давности привлечения ПАО «Сбербанк России» к административной ответственности не нарушены.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6, 30.7, 30.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

**РЕШИЛ:**

Постановление Начальника отдела – старшего судебного пристава межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Приморского края Тараненко С.М. от … года, по делу об административном правонарушении по [ч.3 ст. 17.14](consultantplus://offline/ref=82AB576F08FD62C71EFD9A112C6214A936DE66A1971714A95B7933CB9DAA0E0FB2FD02E6A8246BNFO) КоАП РФ в отношении ПАО «Сбербанк» в лице Приморского ОСБ № 8635 ПАО «Сбербанк России» – оставить без изменения, жалобу защитника ПАО «Сбербанк России» по доверенности Яковлевой Т.В. – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд, с соблюдением требований главы 30 КоАП РФ.

Судья Т.В. Басихина